

Jawor, dnia 9 lutego 2017 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
wg wykazu rozdzielnika

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający -Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaworze - Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Jaworowy Start” w Jaworze,- Dom Dziecka im. dr. H. Jordana w Kaczorowie”w okresie od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.”:

Postępowanie w Części I Pakiet I Mięso oraz Części IV Pakiet IV Warzywa i Owoce zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ złożone oferty przewyższały kwoty, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 31 stycznia 2017 r. zamieszczono na stronie Zamawiającego (BIP) oraz przekazano wykonawcom w sposób wskazany w rozdziale 8 pkt. 6 SIWZ.

Postępowanie w Części II Pakiet II Nabiał i przetwory mleczne oraz Części VI Pakiet VI Pieczywo zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1, ponieważ w wyznaczonym terminie składania ofert tj. do dnia 30 stycznia 2017 r. godz. 10.30 nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 31 stycznia 2017 r. zamieszczono na stronie Zamawiającego (BIP) oraz przekazano wykonawcom w sposób wskazany w rozdziale 8 pkt. 6 SIWZ.

Postępowanie w Części VIII Pakiet VIII Mrożonki, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1, ponieważ jedyna złożona oferta firmy ICEQB Sp. z o.o z siedzibą w Zielonej Górze została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty była niezgodna z SIWZ. Wykonawca nie zawarł w formularzu ofertowym informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez niego kryteriów oceny innych niż cena, a omyłki tej Zamawiający nie mógł poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1-3., ponieważ z uwagi na jej rodzaj dokonanie poprawy tej pomyłki przez Zamawiającego byłoby uzupełnieniem oferty a taka zmiana oferty jest w świetle art. 87 ust. 1 ustawy prawnie niedopuszczalna. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania w części VIII z dnia 2 lutego 2017 r. zamieszczono na stronie Zamawiającego (BIP) oraz przekazano wykonawcom w sposób wskazany w rozdziale 8 pkt. 6 SIWZ.

Część III Pakiet III Dostawa artykułów spożywczych

- Wybrano ofertę firmy PPH „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska z siedzibą w Kaliszu przy ul. Żołnierska 23a,

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia – 100 pkt.

- Zestawienie złożonych ofert, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja :

L. p.	Wykonawca	Kwota brutto oferty	Kryterium ceny (waga 60 %) Kwota brutto oferty	Kryterium wymiany wadliwego przedmiotu zamówienia (waga 20%)	Dostawa w trybie „pilnym” (waga 20%)	Łączna punktacja
1.	PPH „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska	30 792,95 zł	60 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	100 pkt.

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym: nie odrzucono żadnej oferty.
4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym : żaden z wykonawców nie został wykluczony.
5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 w/w ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub pocztą elektroniczną albo nie krótszym niż 10 dni jeżeli zawiadomienie zostało wysłane w inny sposób.

W części III Pakiet III Dostawa artykułów spożywczych możliwe jest zawarcie umowy w terminie krótszym niż wyżej opisane na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit.a, ponieważ złożono tylko jedną ofertę na wykonanie tej części zamówienia.

Część V Pakiet V Jajka

1. Wybrano ofertę firmy JAJKOPOL Niewada&Niewada Spółka jawna ul. Kolejowa 5a, 58-124 Marcinowice

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia – 70 pkt.

2. Zestawienie złożonych ofert, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja :

L. p.	Wykonawca	Kwota brutto oferty	Kryterium ceny (waga 60 %) Kwota brutto oferty	Kryterium wymiany wadliwego przedmiotu zamówienia (waga 20%)	Dostawa w trybie „pilnym” (waga 20%)	Łączna punktacja
1.	JAJKOPOL Niewada&Niewada	6 048,00 zł	60 pkt.	10 pkt.	0 pkt.	70 pkt.

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym: nie odrzucono żadnej oferty.
4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym : żaden z wykonawców nie został wykluczony.
5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 w/w ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub pocztą elektroniczną albo nie krótszym niż 10 dni jeżeli zawiadomienie zostało wysłane w inny sposób.

W części III Pakiet III Dostawa artykułów spożywczych możliwe jest zawarcie umowy w terminie krótszym niż wyżej opisane na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit.a, ponieważ złożono tylko jedną ofertę na wykonanie tej części zamówienia.

Część VII Pakiet VII Ryby mrożone, wędzone, przetworzone, konserwy rybne

1. Wybrano ofertę firmy Zakład Przetwórstwa Mięsno-Rybnego „KARI” Wiesław Pluta ul. Piekarska 1, 58-410 Marciszów

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia – 91,60 pkt.

2. Zestawienie złożonych ofert, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium i łączna punktacja :

L. p.	Wykonawca	Kwota brutto oferty	Kryterium ceny (waga 60 %) Kwota brutto oferty	Kryterium wymiany wadliwego przedmiotu zamówienia (waga 20%)	Dostawa w trybie „pilnym” (waga 20%)	Łączna punktacja
1.	Zakład Przetwórstwa Mięсно-Rybnego „KARI” Wiesław Pluta ul. Piekarska 1 58-410 Marciszów	16 275,70 zł	51,60 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	91,60 pkt.
	ICEQB Sp. z o.o ul. Sulechowska 6/1 65-119 Zielona Góra	14 026,95 zł	60 pkt.	Brak wskazania przez Wykonawcę jednej z 3 opcji określonych w SIWZ oraz załączniku nr 5 do SIWZ „formularzu ofertowym	Brak wskazania przez Wykonawcę jednej z 3 opcji określonych w SIWZ oraz załączniku nr 5 do SIWZ „formularzu ofertowym	Oferta odrzucona

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym: ICEQB Sp. z o.o z siedzibą w Zielonej Górze

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty :

W rozdziale 15 SIWZ Zamawiający wskazał, że będzie oceniał oferty na podstawie kryteriów „Zasady realizacji wymiany towaru w trakcie realizacji umowy 20 % wagi” (pkt. 2) oraz „Realizowanie dostaw w trybie „pilnym” 20 % wagi”. W treści obu punktów SIWZ Zamawiający postanowił, że Wykonawca jest obowiązany wskazać w ofercie zasady wadliwego przedmiotu zamówienia oraz termin, w którym jest w stanie dostarczyć Zamawiającemu zamówiony towar w nagłym przypadku. Zgodnie z zapisami w/w punktów SIWZ Wykonawca dokonuje takiego wskazania poprzez wybór w formularzu oferty jednej z trzech opcji określonych przez Zamawiającego. Oferta złożona przez Wykonawcę ICEQB Sp. z o.o. W części zamówienia Pakiet VIII Mrożonki nie zawiera wskazania ani znakiem „X” ani w żaden inny sposób, którą z określonych przez Zamawiającego opcji sposobu wymiany dostarczonego wadliwego przedmiotu zamówienia oraz dostaw w trybie pilnym wybrał Wykonawca. Oznacza to, że oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z treścią SIWZ tj. rozdziału 15 pkt. 2 oraz 3.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty :

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Przepis artykułu 87 ust. 2 pkt. 3 zezwala na poprawienie przez Zamawiającego omyłek innych, niż oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe, polegających na niezgodności oferty z SIWZ jeśli nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Omyłki te powinny mieć taki charakter, by możliwe było dokonanie czynności ich poprawy samodzielnie przez Zamawiającego bez udziału Wykonawcy w tej czynności. W przypadku oferty Wykonawcy IceQB Sp. z o.o jest to niemożliwe bez uzyskania wyjaśnień od Wykonawcy w kwestii wybranej przez niego opcji spełnienia kryteriów oceny oferty opisanych w rozdziale 15 pkt. 2-3 SIWZ oraz złożonym przez niego załączniku nr 5 – formularzu ofertowym. Działanie takie byłoby jednak niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym ustawodawca uznaje za niedopuszczalne negocjacje między zamawiającym a wykonawcą dotyczące złożonej oferty oraz jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty poza przypadkami wyżej opisanych omyłek wymienionych w art. 87 ust. 2 pkt. 1-3 w/w ustawy. Czynności polegające na ustalaniu wybranej przez Wykonawcę jednej z trzech dostępnych opcji w dwóch punktach formularza ofertowego miałyby w przedmiotowej sprawie charakter negocjacji co do treści tej oferty w zakresie sposobu spełnienia kryteriów oceny ofert przez Wykonawcę a dokonane w ich wyniku czynności Zamawiającego w postaci zaznaczenia wskazanej przez Wykonawcę opcji byłyby nie sprostowaniem pomyłki a uzupełnieniem oferty, co jak już wyżej wyjaśniono jest prawnie niedopuszczalne.

- 4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym :** żaden z wykonawców nie został wykluczony.
- 5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 w/w ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub pocztą elektroniczną albo nie krótszym niż 10 dni jeżeli zawiadomienie zostało wysłane w inny sposób.**

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Jaworze
Izabela Aniolek